

Sátán nem nyíltan támad, hanem támadását elkendőzi, hazugságait becsempészi az igazság közé; előbb óvatosan csak kevés hazugságot ad és sok igazságot, azután mind több hazugsággal merészkedik elő; végül ledobja a hazug leplet magáról és teljes nyíltsággal támad. Egy iratot adtak kezembe, mely 47 sűrűn gépelt lapon sok helyes bibliaismeretet nyújt, de ezeket keveri tudakos meglátásokkal és néhány veszedelmes hazugsággal, melyekre a figyelmet fel kell hívnom. Az iratban nincs jelezve a szerző sem a kiadó, ami mind jellegzetesen mutat arra, hogy csempészésről van szó, mert a becsületes kereskedő kiírja firmáját és nem bujkálva közeledik. ~~XXXXXXXXXXXX~~ Az irást egyelőre olyanok közt terjesztik, akikről feltételezik, hogy megközelíthetők, és nem ütnek lármát. Felelősséget hordozó embernek azonban meg kell kongatni a vészharangot és jelezni, hogy veszedelem közeledik. Ezt teszem én is. Legjobb, ha mindjárt a legnagyobb veszélyre hívom fel a figyelmet: az irat szerzője a bünt komolyságától igyekszik megfosztani a bűn ellenszerének, a golgotai vérnek jelentőségét csökkenteni, mikor kijelenti, hogy bűnbocsánat Krisztus nélkül is lehetséges, mint ahogy maga mondja: "az aeonok befejezésekor a hitetlenek megmenekülnek megváltás nélkül" /32 lap alján/ Ha megváltás nélkül is lehet menekülni, akkor az egész megváltás hirdetés csak játék, mert rá szükség nincs s akkor ma sem kell komolyan venni a megváltást. Ez rejtőzik Sátánnak e rafinált támadása mögött, mely meghagyja a vért, a golgotát, Krisztus megváltó halálát, hadd hirdessék; csak szépen becsempészi az emberek gondolatába, hogy ezek nélkül is van szabadulás. Akik ezeket az isteni mentő eszközöket elutasítják, az idők végén ügyis megmenekülnek. Isten haragja a bűn miatt nem oly veszedelmes, mert szemet is tud hunyni a bűnnek.

A szerző úgy tűnik vel az irat lapjairól, mint a görög nyelv jó ismerője, ki az eddig elterjedt tévedéseket kijavítja. Szerző azonban nem tudja görögül, vagy szándékosan hamisít. A 12. lapon a chronos és kairos időt jelentő görög szavakról szól és azt mondja, hogy előbbi csillagászati időt jelez, az utóbbi pedig üdvösség időt. Ez a különbség a két szó jelentése közt nincs meg, mert chronos egyszerűen időtartamot fejez ki csak, kairos pedig időpontot s mindkét szó jelenthet egy formán csillagászati, naptári időt vagy időpontot s az üdvtörténet időtartamait és időpontjait is. A 42. lapon a görög ~~diabol~~ "ellenkezővel" fordítja, holott az "vádolt", rágalmazót jelent. A 43. lapon a görög Hadés szót úgy értelmezi, hogy "észrevétlen", vagyis olyan állapot, amelyben nem lehet észrevételeket tenni, holott a szó láthatatlant jelent, olyan viszonyokat, amelyeket ma nem látunk mi földi emberek. De a jelentésnek ez az elcsavarása újabb csalás alapját képezheti: hogy a halottak öntudatlan állapotban vannak. Különbséget tesz lütrosis és apolütrosis jelentése és használata közt, holott a két szó ugyanazt jelenti és használatuk összekeveredik. / 35.38. lapok/ Apolütrosist beváltással fordítja mintha az ígéretek beváltását jelezné, holott a szóban az elszakadás, eltávolodás, megszabadulás fogalma rejtőzik. /apo/ A 47. lapon vakmerőn azt állítja, hogy az anastasis szó a hus feltámasztását jelenti a Bibliában, az egeirein a lélekát és az dzoopoiein a szellemi feltámasztás. Holott többek közt Mt. 27.52-ben soma égerthésen áll / testek feltámasztak/ és Ro. 8,11 a somaról használja a dzoopoein szót; a szerzőtől jelzett különbség e szavak értelme között egyáltalán nem észlelhető. Ez már nem tudakosság, hanem hasból való állítás, fitogtatása oly tudásnak, mely vastag tudatlanság.

Ha a görög tudással való hivalkodás ily szomorú eredményü, még több vakmerőség nyilvánul egyes állításokban, melyek sokszor a tudakosság rovására írhatók, de többször a szándékos félrevezetés kísérletét mutatják. Azt állítja, hogy a görög nyelvnek az a sajátja, hogy a van és volt igealakot csak hasonlatokban használja / 7. lapon/, mert ezt a tőle csinált szabályt adott esetben jól tudja alkalmazni. A 11. lapon tudakosan megjegyzi, hogy a föld tengelye valószínűleg az ősföld teremtése idejében ferdült el. Ugy okoskodik hogyha ferde, akkor hiba lehet s ez csak a lakatlan és pusztá ősfölddel kapcsolatban tételezhető fel. Azt nem tudja, hogy a ferdeségből nagyszerű és hasznos biológiai feltételek következnek és a ferdeség nem tökéletlenség, hanem mély bölcsesség. Hasból ered a különböző evangéliumok megkülönböztetése,

mert nem veszi észre, hogy a különböző fogalmazások egymást nem zárják ki s felejtji vagy nem veszi komolyan hogy Pál átokkal sújtja azt, aki az ő evangéliumán kívül még más evangéliumot is feltételez. /Gal.1.6-9./ Egy evangélium van, mely az Istentől előre látott golgotai halál alapján bűnbocsánatot hirdets s ezen kívül más örömhír a bűnös számára nincs, mert " vérontás nélkül nincs bűnbocsánat" /Hb.9.22./ Aki pedig azt hirdeti, hogy Isten bárkinek is megbocsát Jézus vérének hatalmán kívül az a Sátán igehirdetője. A ki tehát a "kiengesztelés és megigazítás evangéliumát" megkülönbözteti a királyság evangéliumától/18.lap tetején/ az veszedelmes tévtanító, mert a királyság hirdetésekor is a bűnbocsánatot hirdették /Mt. 3.2. v.ö. Lk.3.3-al;/ mert Pál is Jézus dávidi eredetét, azaz királyságát hirdette/Ro..3:14,17. I.Ko.4:2o; 6:9 ; Kl.4.11; I.Tsz.2.12.;II.Tsz.1:5; ;Ef.5:5; Kl.1:13; II.Tim. 4.1,18; I.Ko.15:24; Cs.14:22./ A különböző evangéliumok elválasztása tehát a Biblia ellen vétkező önkényes és erőszakos játék. Éppen ilyen tudákos ~~sz~~ játék, hogy Isten főpapja egy bizonyos szerzőtől kitalált " templom szakész" idejében nem egyházakban; hanem közvetlenül Istenhez vezet a lelkeket,/18.lap alján/ mert az egyházakat emberek találták ki és oda emberek vezetik az embereket; ellenben Isten SzSzelleme minden megtérőt közvetlenül azonnal Istenhez vezet mindenütt és mindenkor. Hasból kitalált s a Szt. Irással sehol sem igazolható állítás, hogy az egyházat Isten az égbe ragadja el, ha elkészül/2o.lap./ holott I. Tsz.4.17 világosan mondja, az egyház elragadtatása csak a levegőbe fog történni a visszatérő Krisztus elé, oda ahol addig a sötétség hatalmai tanyáztak s honnan a világot igazgatták./Ef.2.2./ Nem áll, hogy bármikor is Isten csak Izráelen keresztül érintkeznek a nemzetekkel. 2o.l./ Régi tévedés, hogy a magyar chémita nép volna; sem földrajzi elhelyezkedése, sem színe, sem története nem igazolja ezt: hogy a magyaron mindig mások uralkodtak, valótlan /24.l./ ; ezt bizonyos Magyarországon lakó idegek szívesen látnák így. Egészen tudákos állítás, hogy Isten egyetlen más más halálnemnél nem hagyta volna el fiát, csak a kereszttel kapcsolatosan áll ez: mintha Isten örök üdvterve és a Fiuval való viszonya ahhoz igazodnék, hogy a hitetlenek és lázadók milyen halálnemet választottak az Isten Fiának. /31.l./ Légből kapott állítás, hogy a zsidó földbirtokot évről évre kisorsolták az egyes családoknak, azok szükséglete szerint /32.l./ s e kisorsolt részeknek a görög kleronomia volt a neve. Kitalálja a szerző s vakmerőn bibliai sarkigazságként említi, hogy a világkorszakok befejezésekor a fenevad és hamis próféta kinoztatása megszűnik /43.l./ ; holott ezek nem kinoztatni, hanem kinlódni fognak, mert nem Isten lesz a kinzőjük, hanem saját lelkiismeretük. Valótlan, kitalált dolog, hogy a második halál is olyan mint az első volt."Hadés, ahol nincsen észrevétel, nincsenek érzetek, nincs öntudat" 44.l./közepén/,mert az első halál sem ilyen s mert a másodikról ezt írja a Biblia: kinlódásuknak füstje felszáll korszakokról korszakokra: tehát lesz érzet és lesz öntudat. Éppen ilyen kitalált, valótlan kijelentés, hogy a husnak megvan az a hajlama, hogyszétesik. Hogy honnan veszi szerző az ilyen képtelenségeket nem tudom. De annak a sátáni tanításnak alátámasztására, hogy a ~~házi~~ halál oka Isten ~~teremtésében~~ teremtésében van és nem az ember bűnében, ez is jó érv a buták számára, mert hiszen Sátán az ilyen emberekkel számol: ezek csinálják a közvéleményt és jaj annak aki a közvéleménynél okosabb akar lenni. Éppen olyan butaság, hogy a hus széteső hajlamának a vér működik ellene, mert " uj erőket visz a test minden részébe a talajból és uj erőket az atmoszférából". Ilyen ostobaságokat is ritkán lehet hallani! Irtózatossületlenség a következő állítás is: " Ádám gátlás nélkül ehetett volna az élet fájáról is, de nem volt rá szüksége; a paradicsomi gyümölcskoszt megtartotta őt erőben és egészségben, a husaolyan gyorsan megújult, amilyen gyorsan bomlott úgy, hogy nem léptek fel nála a szétesés jelei ". Csak miután a mérges gyümölcsből evett, kezdődtek meg nála a szétbomlás jelei. Igen megható a gyümölcskoszt e naiv propagálásának; csak azt nem értem, hogy aki a Bibliát ilyen elmésen magyarázza, hogyan találhat a disztótorok hazájában ekkora hitelre. Ezekből az ostobaságokból a Sátán kaján gunyja szól felénk; az ember oly ostoba, hogy a vallásos mázban kapja, akármilyen esztelenséget be lehet neki adni. Aki komoly igemagyarázónak fogadja el a hus széteső hajlamának és a sztratoszférából táplálkozó s erőket felvevő vérnek ezt az apostolát, az aztán készséggel elhiszi neki a többit is. Az ilyen

"mindenevő" v. mindent hívő keresztyén embernek bibliai tanként lehet feltálatni a régi gnosztikus és manicheus tanításokat; a két teremtésről szólót, mely szerint az első földet szellemek lakták, mert a gnosztikus szellemeknek földi lakhely kell, akár csak az Olympus a pogány isteneknek, vagy az emberek leányaihoz bemenő istenfiak meséjét, kiknek nemi kívánságaik voltak, szellemi létükre, mint a feleségét megcsaló Juppiternek. Jézus ugyan azt mondta, hogy a szellemek nem házásodnak, férjhez nem mehetnek, de mit jelent ez azoknak, akik a sikamlós szellemtörténeteket szeretik. Lassanként a bibliaórákból majd spiritiszta szeánszok lesznek, hol a jelentkező szellemek elmesélik majd, hogy legutoljára melyik földi kisasszonynál voltak látogatóba. "Ősföldről" a Szentírás seholsem beszél /611./ csak a pogány mitológia, az istenek, szellemek harcáról: ezt azonban be kellett hozniok a keresztyén teológiai fecsegésbe, mert igen érdekes és szórakoztatni lehet vele a viszkető filú emberkéket. Ennek a tanításnak ellenpólusa az a tanítás, hogy az egyházra az ég kiengesztelését bizta Isten, míg a föld kiengesztelése a zsidó nép feladata /32.l. alján/ A fő az, hogy a bibliai kifejezéseket Sátánnak sikerüljön eredeti értelmükből kiforgatnia. Így nagyon bajos volna megállapítani, hogy szerző "kiengesztelés" alatt mit ért. A Biblia a váltságshalált, a bűnösökért kiontott ártatlan vért tartja kiengesztelőnek, tehát Krisztus engesztel ki s mi a kiengesztelés szolgálatát azzal végezzük, hogy a vér kiengesztelő hatásáról tanuságot teszünk. A hozzám jutott írás azonban azt állítja, hogy a teremtés célja a mindenség kiengesztelése /14.l./ Tehát nem a bűnért kellett kiengesztelést szerezni, hanem Isten csak avégre teremtett, hogy kiengesztelni tudjon. Ha a kiengesztelés nem a bűn miatt szükséges, hanem a teremtés miatt, akkor a bajnem a bűnben van, hanem Isten teremtő munkájában. Ez pedig egy jólismert gnosztikus tanítás, egy gonosz sátáni rágalom, melyet Isten ellen emelt. Ime ennek a sátáni rágalomnak hirdetője ez az írat. Persze jól becsomagolva, hogy egyelőre ne tünjék fel; csak ha a keresztyének megszokták, akkor lehet majd több figyelmet irányítani rá. A Biblia szerint Isten gyönyörködött a teremtés művében; szerzünk azonban, ha akkor ott állott volna, felvilágosította volna, hogy a Teremtő tulhamar előlegezte magának az elismerést, mert ezt a teremtést még előbb ki kellett engesztelni a teremtményekkel, amit az ember végez el, az egyház az égben, a zsidó nép a földön, mert ez a teremtés egyáltalán nem árulja el, hogy a Teremtő szereti teremtményeit /29.l. alján/; gondviselés, a teremtmény minden igényének ki elégítése, a világra fordított szerető gond mind nem elegendők! Ahhoz, hogy a világ Isten szeretetét megértse, ahhoz a bűnre volt szükség /30.l./ mert csak így vált lehetségessé az áldozat. Ahhoz, hogy a jót megismerjük, meg kellett ismerni a rosszat s így a rossz a világfejlődés elengedhetetlen nagy szükséglete: Hiszen maga Isten kötötte a tildott fában a jót és a rosszat úgy, hogy a jó megismeréséhez az ember csak a bűn megismerése által juthatott el. "Ha a jót meg lehetne ismerni ellentéte a gonosz nélkül, akkor Isten miért ültette a gonosz ismeretének fáját a kertbe?" szól ékesen a szerző. Mintha a léha, korhely és parázna fiatalság mentegetőzését hallanók a világból! "A gonosz ismerete által nagykoruak lettünk" kiált fel boldogan ugyanazon a lapon /46/. Mászóval az ifju akkor lesz nagykoruvá, mikor először megy a bordélyházba. Dehát épen keresztyén szószékről kell az ilyen igazságokat "kihirdetni. Elég nagy vakmerőség! De lám vannak, akik mély igazságot látnak ebben a sátáni hazugságban. Ez azután csakugyan más evangélium, mint amit Pál hirdetett: olyanféle mint az ophiták, vagy a paradicsomi mezitelenséget hirdető gnosztikusok evangéliuma volt: otromba sátáni csalás. Szerző tudja, hogy felfedezése it a régi pogányok, kik keresztyén lepel alá próbálták bujtatni a pogány tanításokat s a gnosztikus nevet kapták, már régen felfedezték, s ő csak úgy a levegőből magába szívta őket, mint vér az atmoszféra erőit?! A bűnrel való játéknak ritka merészsége áll itt előttünk, de bőven keverve bibliai igazságokkal, hogy a sok leplező anyag mellett a gyakorlatlanok szeme ne vegye észre a sátáni csalást. Cinikusan mondja a szerző: "A teremtmény végül is nem veszít, csak nyer a gonosz megtapasztalásán által" Sátán csak ennek a gonosz világekorszaknak rendezője, de az abszolút és legfőbb rendező Isten volt és marad /28.l./ "A gonosz csak átmeneti, elmuló jelenség, csak eszköz Isten kezében...szeretetének kinyilatkoztatására, hogy alkalmassá tegye a

a teremtményt ennek élvezésére" /28.1./ Akárcsak Byront hallanánk. Nemcsak a bűn helyénvaló szerző szerint, hanem a halál " Amit mi életnek nevezünk, az a halál jegyében folyó élet, lassu halálfolymat, melynek a meghalás, a halál vet véget. Megkezdte a fogamzással és bevégezte a temetéssel. Az egész hosszú halálfolymat alatt csak hivatását teljesíti, hogy vizsgálgye azt embert oda ahonnan vétetett, miért a talajból van és a talajba tér vissza. Minden ember Istent dicsőíti a halál által akarva nem akarva és bizonyosságot tesz teremtmény voltáról általa. " Tehát a halál nem a bűnből következik, hanem az ember teremtmény voltából; a halál oka nem a bűn, hanem a teremtés, hozzátehetjük, hibás teremtés. Ez is tiszta gnosztikus tan a demiurgosról a gonosz teremtő istenről, kit Jahveval azonosítottak /29.1. / Sátánt még azzal is eszményíti, hogy tanítja róka, hogy szellemi lény lévén" nem befolyásol közvetlenül erkölcstelenségre" /41.lap közepén/ A 44.lap közepén újra elmondja, hogy a halál a hús széteső természetének következménye, vagyis a teremtésből folyik. A 46.lap szerint " bűnre halálra szükségvan, mint eszközre, hogy előkészítse az embert hivatására" " Ádám csak úgy ismerhette meg a jót, ha előbb megismerte a rosszat. Ha a Jót meg lehet ismerni a gonosz nélkül, akkor Isten miért ültette a gonosz ismeretének fáját akertbe? A gonosz ismeretét által nagykoruak leltünk." Így igazolja Szerző Sátánt, mert ebből nyilvánvaló, hogy Sátán akarta az emberiség javát, aki arra biztatta, hogy egyék a tiltott fáról és Isten rosszakarója volt, mert tiltotta a fától. Miért tiltotta, ha kifejlődésének eszköze volt és feltétele volt a rossz megismerése? Nyilván a régi gonosz teremtő Istentől van szó, kiről agnosztikusok tanítottak, ki az anyagot teremtette és az anyaggal együtt a bűnt. Hogy csakugyan gnosztikus istenfogalma van a szerzőnek, bizonyítja a 6.lapon az a megjegyzés, hogy Isten csak közvetítő által nyilatkoztatja ki magát teremtményeinek. Ő tehát a gnosztikusok első istensége, ki a távolodó közvetítő hosszú sorát emanálta. - Csoda aztán, ha azt halljuk, hogy Krisztus nem örök Isten, hanem az első teremtmények, kinek szerepe lezáródik s aztán félreáll / 28.1./ Ha Krisztus lényére nézve óvatosan hallgat is a szerző, de világos, hogy az Atyával nem tartja egyenlőnek, hanem csak ideiglenes átmeneti szereplőnek. Krisztus épen úgy csak eszköz a mindenek helyreállításában, mint a gonosz, melyet Sátán művel. Elmondja ugyan Krisztusról azokat a dolgokat, amelyeket az Írás elmond, szeretetéről, haláláról, jövődöbeli uralkodásának dicsőségéről, de ahogy elmondja, az nem tágabb körűt, mint egy kiváló teremtmény hatóképesége. A 26.lapon hangsúlyozta, hogy Krisztus közvetítő i méltósága végetér, noha a Szentírás csak ennyit mond, hogy aláveti magát az Atyának, de végetérésről nem beszél. S ha ehhez szerző hozzáfűzi, hogy a zsidó jubileum ünnepe mintájára a meg nem váltott emberiség " minden ellenszolgáltatás nélkül, megváltás nélkül, megváltó nélkül, s váltásdíj nélkül megszabadul; akkor ezzel azt is világosan kimondja, hogy a világmindenség problémáját Krisztus nélkül is meg lehet oldani. / 32.1 közepe és az alja/ Nemcsak Krisztus a szabadító mert "minden ítéletnek és megmentő célja van" / 43.eleje/ Ezért akiket Krisztus nem ment meg, azokat az utolsó ítélet, tehát a kénköves mocsár menti meg. Mert " az aeonok után mindenkinek halhatatlan élete lesz" /47.1./ E furcsa theoria magyarázatául azt említi a szerző, hogy Isten először minden hatalmával cselekszik., később azonban szeretetével vissz véghez és ezzel nyeri meg teremtményeit, magának. Ez az evangélium tökéletesen meggyegyezik az iskolai evangéliummal, mely szerint a bűnös gyermekeket büntetni nem szabad, hanem csak szeretetet és engedékenységet szabad tanusítani iránta. A newelés ujkori apostolainak tanításával, kik a vesszőt a szülői házból kiűzik s azok evangéliumával, akik a gonosztevőket rendőrökké teszik, míg a becsületes embereket börtön fenekén hagyják elpusztulni, mert a gonosztevők miattuk rosszul érzik magukat a földön. Szép társadalom lesz, melybe egyszer bevonulnak a kénköves mocsár lakóik " váltság nélkül, megváltó nélkül, megtérés nélkül" . Ennek az iratnak az a be nem vallott célja, hogy Krisztus szerepét kisebbítse és a kereszt jelentőségét csökkentse, addig is, míg majd e képzetek ellen teljes erővel felvonultathatja egész hazugság arzenálját a Sátán. Mt.25.31-34 et magyarázva azt mondja szerző, hogy ennél a megmentésnél szó sincs hitről bűnbánatról, alámerítésről és életmódról, nem vévén észre, vagy nem akarván észrevenni, hogy Jézus a példázatban csak a hit gyümölcseit említi

de a gyümölcs a fát feltételezi. Noé-ról azt állítja, hogy Isten félelme mentette át a vízözönön /11.1. nem törődve azzal, hogy Zs. 11 szerint hit általa menekült meg. A halandóság ellenszere szerinte nem Krisztus váltsága, hanem a halhatatlan élet /29.1. alja/ A golgotai kereszt jelentőségét azzal rántja alá, hogy azt tanítja, hogy Isten nem azért hagyta el fiát a keresztfán, mert őt érettünk bűné tette, hanem mert a keresztfára volt kimondva az az ítélet, hogy átkozott mindenki aki fán függ /31 /. Ugyanez a gyengítés jelenik meg abban, hogy Krisztus a lytron mellett, még egy antilytront is fizetett, tehát több váltságdíj is van, amint több evangélium. Ismétlem, ez a mű nem Sátán teljes hitvallása, csak annyit kér egyelőre tőlünk, hogy lisztes lábát eresszük be az egyházba. Természetes, hogy ilyen titkos célzat mellett hemzsegnie kell a műnek a hamis bibliamagyarázatoktól, amelyekből néhány példát felsorolok. Babilon mindenütt a pogány világuralmat jelenti a Bibliában, de szerző kollégáival a " halmár hűtlen Izráel bankkirályságára magyarázza" / 9.1. alján/ J1.12.14. szerint Izráel vallásos felszabeditásával foglalkozik, holott világosan a világbirodalom utolsó fellépéséről van szó. / 10.1./ Ugyanott a hű zsidót állítja szembe a fenevad tévelyítésével. Miután bibliai bizonyítékot nem tud adni az "ősföld elpusztítására, geológiaiáival kísérletezik / 11 . /, noha máshol lenézi a világi tudományt. Beszél üdvösségidőkről s hibásan az időt összecseréli az időpontokkal /14/ Előáll az azzal, hogy az utolsó aeon tartamát nem csillagászati idővel, hanem generációkkal fogják mérni /15/ noha erre komoly adat nincs s értelme sincs sok. Szóval tudakosan magyarázza az Irást. mliti, hogy az új földön nem lesz szükség pap ságra, holott az Új Jeruzsálem épen papi szolgálatot fog végezni a nemzetek és Isten között. /19/ - A vad emberek nem ismerik a színes üveget s ha ily cserepet egy európai elhagy s a vad megtalálja, mindjárt féltis zacskójába rakja és isteni hatalmat tulajdonít neki. Felületes lelkek , kik a Biblia gazdagságát nem ismerik, találnak az irodalomban értéktelen üvegcserepeket s azonnal szenzációs tanításként szedik össze és találják fel őket a többi vad ember gyönyörködik bennük. Hogy ilyen művek magyar nyelven terjedhetnek és követőkre találnak, mutatja, milyen alacsonyán áll nálunk a bibliamagyarázat. Ezek az értéktelen, de okkor csillogó üvegek azonban igen alkalmasak arra, hogy Sátán a maga hamis tanításait közéjük csempéssze. Ezért " ne legyetek sokan tanítók" kedves testvéreim!.

Az iratokhoz mellékelve volt egy levél, melynek írója kérdéseket tesz fel.

1. Ha Krisztus uralkodása örökkön-örökké tart, akkor miért adja át királyságát az Atyának? Felelet: azért, hogy azon túl az Atyával együtt uralkodjék s a kettőjük kormányzása között látszólag se legyen ellentét; mert a teremtes visszatért Teremtőjéhez.
2. Felelet: az aeon görög szó jelentése kettős: jelent örökös, meg nem szűnő folyamatot és jelent ilyen hosszú folyamatból álló korszakot. Az írásmagyarázó bölcsessége mutatja meg, hogy mikor melyik jelentésben áll.
3. A tűznek tava a második halál. J1. 20.14 szerint Kr. utolsó ellenségként a halált el fogja törölni. Felelet: igen ám, de az első halált törölni el a második halállal és nem a második halál eltörléséről van szó.
4. Felelet: a görögben a ta panta kifejezés nem mindig a mindenséget jelenti, hanem sokszor a szóhajóható fogalmak összeségét, tehát egy korlátozott egészet
5. Felelet: Krisztus nem gyötör senkit; ellenben az elkárhozók önmagukat fogják gyötörni, mint ezt a rosszat a földön a lelkiismeret végzi.
6. Isten akarta, hogy legyenek szabad akaratu lények, tehát Isten akarja, hogy a szabad akaratu lények szabad akarása teljessédjék. A kérdező sophizmával játszik.
7. Isten szeretetéből folyik, hogy a gyilkosokat, hazugokat, az emberi lét megrontóit távortartja attól, hogy árthassanak, míg ártani tudnak.
8. z engesztelő áldozat csak azoknak használ, akik az áldozat fejére táteszik kezüket s azzal magukat azonosítják.